

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 1484/93

בג"צ 1785/93

בפני:

כבוד הנשיא מ. שמגר
כבוד השופט א. גולדברג
כבוד השופטת ד. דורנר

בג"צ 1484/93

1. קו-אופ הריבוע הכחול, אגודת צרכנים שיתופית בע"מ
2. רשת הריבוע הכחול (סופר סופר) בע"מ 1988
3. רשת הריבוע הכחול (היפר היפר) בע"מ
4. רשת הריבוע הכחול נכסים והשקעות בע"מ
5. המשביר לצרכן מרכז אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

נגד

1. ממשלת ישראל
2. שר הביטחון
3. שר האוצר
4. ועדת השרים לענייני הפרטה
5. שקם בע"מ

בג"צ 1785/93

שופרסל בע"מ

נגד

1. ממשלת ישראל
2. משרד הביטחון
3. שר הביטחון
4. שר האוצר
5. ועדת השרים לענייני הפרטה
6. שקם בע"מ

התנגדות לצו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"א אייר התשנ"ג (12.5.93)

בשם העותרות בבג"צ 1484/93: עו"ד רם כספי, עו"ד צבי לברון ;

בשם העותרת בבג"צ 1785/93: עו"ד יגאל דורון ;

בשם המשיבים מס' 1 עד 4 בבג"צ 1484/93 ומשיבים מס' 1 עד 5 בבג"צ 1785/93: עו"ד עוזי פוגלמן ;

בשם משיבה מס' 5 בבג"צ 1484/93 משיבה מס' 6 בבג"צ 1785/93: עו"ד פנחס רובין, עו"ד חנן מלצר,
עו"ד נאווה אילן.

פסק – דין

הנשיא:

עתירה זו עניינה חוזה שנחתם בין המדינה לבין חברת שק"ם בע"מ, לפיו הוענקה לשק"ם זכות בלעדית לאספקת ומכירת מצרכים ומוצרים שונים במחנות צה"ל ומתקני צה"ל, מערכת הביטחון, משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר, וזאת לתקופה של עשר שנים שתחילתה בינואר 1993.

העתירה, יריעתה רחבה ונדונו בה יישום דיני המכרזים והליכי ההפרטה המתוכננים של השק"ם, וכללי המשפט המנהלי ככל שהם נוגעים להעדפה ואפליה פסולה, והובאו חוות דעת כלכליות שנועדו לתמוך בגרסת בעלי הדין.

במהלך הדיון קיבלו כל בעלי הדין את הצעתו של בית המשפט, לפיו יתמקד הדיון בנקודה אחת ויחידה בלבד - ויונח לכל יתר הטיעונים בנושאים האחרים. הנושא אליו יצטמצם הדיון הוא אורכה של התקופה שנקבעה לתוקף החוזה בין המדינה לבין השק"ם.

בשלב הדיון לפי הצעת בית המשפט אומנם ניטשטשו קמעה תחומי הטיעונים, אולם שבנו והבהרנו בעת הדיון, כי על פי ההסכם הדיוני בין בעלי הדין, יהא עלינו לתת דעתנו לתקופת החוזה בתור שכזאת, הא ותו לא.

לעניין זה נתנו דעתנו למכלול הנתונים העובדתיים והמשפטיים, כפי שהם עולים מכתבי בית-הדין שהוגשו לנו ומטיעוניהם של בעלי הדין.

בבחנו את מיכלול האפשרויות והחלופות ביקש בית המשפט להגיע לאיזון נאות בין ההגנה על הזכויות אותן רכש השק"ם במשך שנות פעילותו במסגרת מערכת הביטחון, לבין יישום העקרונות הכלכליים המנחים – שבין עיקריהם כלולה חופש התחרות המסחרית - אשר בית המשפט קבעם לא אחת כקו מנחה. לאור כל אלה, מסקנתנו היא כי תקופת התוקף הראויה של זכות הבלעדיות לפי החוזה היא חמש שנים מיום חתימת החוזה.

לשם הסרת ספק נוסף, כי אין על המדינה חובת פיצוי או תשלום נוספת כלשהי כלפי השק"ם עקב קביעת התקופה הקצרה יותר, מכוח פסק דין זה, וכל יתר הדברים שסוכמו בחוזה בעינם עומדים.

השופט א. גולדברג: אני מסכים.

השופטת ד. דורנר: אני מסכימה.

הוחלט כאמור בפסק דינו של הנשיא.